

Fővárosi Bíróság
23.Kpk.45.060/2009/2.

A Fővárosi Bíróság dr. Nagy László István Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Szabadság tér 7. Gránit Torony VIII. em.) ügyvéd által képviselt **Political Capital Szolgáltató Kft.** (telephely: 1037 Budapest, Bokor u.1-3-5.) elsőrendű és

██████████ másodikrendű kérelmezőknek, a dr. Fogarasi József elnök által képviselt **Fővárosi Választási Bizottság** (1052 Budapest, Városház u.11.) kérelmezett ellen

választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t

A Fővárosi Bíróság a kérelmezett 12/2009.(I.14.) FVB határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmezők 2009. január 10. napján benyújtott kifogást terjesztettek elő a 2009. január 11. napjára kitűzött időközi országgyűlési választáshoz kapcsolódó, a helyi választási iroda vezetője által lezárt és hitelesített névjegyzék ellen.

A kifogásban a kérelmezők az országgyűlési egyéni és területi választókerületek megállapításáról szóló 2/1990 (I.11.) MT. rendelet által kialakított választókerületek aránytalanságára hivatkoztak, amely olyan mértékű, amely sérti az Alkotmány 71.§ (1) bekezdésében rögzített egyenlő választójog elvét. Emellett az Alkotmánybíróság 22/2005. számú határozatára utalva kiemelték, hogy az Országgyűlés mulasztásos alkotmányosértést követett el azzal, hogy nem teremtette meg az egyenlő választójog alkotmányos alapelveinek érvényesülését biztosító jogszabályi feltételeket.

A Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: 12.sz. OEVB) 36/2009 (I.11.) sz. határozatával a kérelmezők kifogását a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. (a továbbiakban: Ve.) 78.§ (3) bekezdése alapján elutasította. Határozatának indokolása szerint a szavazókörök kialakítása a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően történt, így jogszabálysértés hiányában sem a jogszabálysértés megállapításának, sem a választási eljárásnak, vagy egy részének megsemmisítésére nincs mód. Hivatkozott továbbá a Ve. 10.§ (1) bekezdésében foglaltakra, a Ve. 11. § -ára, valamint a Ve. 152. §-ra.

A kérelmezők fellebbezésükben sérelmezték az OEVB 36/2009. (I.11.) számú határozatát és kérték, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a továbbiakban (FVB) változtassa meg az OEVB határozatát, és állapítsa meg az egyenlő választójog elvének sérelmét, és amennyiben az nem jár a választásban részt vett választópolgárok jogainak sérelmével, semmisítse meg a választási eljárást. A kérelmezők fellebbezésükben előadták, hogy a megfelelő választókerület arányosításának hiánya miatt az egyenlő választójog elve sérül. Kifejtették - utalással a 22/2005.(VI.17) AB határozatra - , hogy alkotmányjogi szempontból aggályos "ha a Kormány megfelelő törvényi korlátok nélkül határozhatja meg a választókerületek területét", így az Országgyűlés alkotmányellenes helyzetet

Fővárosi Bíróság
23.Kpk.45.060/2009/2.

2

idézett elő azzal, hogy nem teremtette meg az egyenlő választójog alapelvéből következő alkotmányossági követelmények érvényesülését biztosító jogszabályi feltételeket, vagyis a választókerületekre vonatkozó jelenlegi szabályozás jogforrási szintje is aggályos, jogszabálysértő.

A jogorvoslati kérelem folytán eljáró Fővárosi Választási Bizottság kérelmezett, a 2009. január 14-én kelt 12/2009.(I.14.) számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A kérelmezett hivatkozott a Ve.152.§-ára, amely kimondja, -"Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az országgyűlési egyéni és területi választókerületek sorszámát, székhelyét és területét megállapítsa."

A Ve.10.§ (1) bek. szerint a szavazókörök számát, sorszámát és területi beosztását, valamint a szavazóhelyiségek címét, a helyi választási iroda vezetője állapítja meg a Ve. rendelkezéseinek megfelelően.

A Ve. 11.§-a szerint a választás kitűzésétől a szavazás napjáig nem lehet település, választókerület, szavazókör határát, sorszámát megváltoztatni.

Erre tekintettel megállapította, hogy a szavazókörök kialakítása a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, azok megsértése nélkül történt. Kiemelte, hogy a szóban forgó alkotmányossági probléma megoldása, valamint az ezzel kapcsolatos kérdések eldöntése nem tartozik egyetlen választási szerv (mint jogalkalmazó szervek) - így az OEVB, vagy az FVB hatáskörébe sem.

A kérelmezők jogi képviselőjük útján bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be 2009. január 17-én, amelyben kérték, hogy a bíróság változtassa meg az FVB határozatát, állapítsa meg a jogsértés tényét - az egyenlő választójog sérelmét, és semmisítse meg a választási eljárást, amennyiben az nem jár a választásban részt vett választópolgárok jogainak aránytalan sérelmével. Felülvizsgálati kérelmükben az elsőfokú határozattal szemben előterjesztet fellebbezésükben írtakat fenntartva és megismételve a kérelmezők kiemelték, hogy Magyarországon két okból is sérül az egyenlő választójog elve, egyrészt a választókerületek aránytalansága, másrészt amiatt, hogy az egyéni választókerületek területének megállapítása a Kormány hatáskörébe tartozik, s így törvényi szinten nem jelennek meg azok a garanciák, amelyek választókerületek területének módosítására irányadó szabályokat meghatározná. A Ve. 152.§ felhatalmazása jogszabálysértő, mert a szabályozásra vonatkozó jogforrási szint aggályos.

A kérelmezők felülvizsgálati kérelmükben táblázaton is szemléltették a 8 legkevesebb, és 8 legtöbb választóval rendelkező egyéni választókerületet 2006-ban, s ismételten utaltak a 22/2005.(VI. 17.) AB határozatra. Kérelmezők indítványozták, hogy a bíróság az 1989. évi XXII. törvény 38.§ alapján kezdeményezzen utólagos normakontrollt.

A kérelmezett a kérelmezők felülvizsgálati kérelmére írásbeli érdemi nyilatkozatot nem tett.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A bíróság elsődlegesen kiemeli, hogy a közigazgatási perben (nemperes eljárásban) azt vizsgálja, hogy a közigazgatási határozat megfelelt-e az eljárási és anyagi jogszabályoknak. A bírósági felülvizsgálat alapját a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: Pp.) 324.§ (2) bekezdésének a) pontja és - a választási ügyre figyelemmel - a Ve. 84.§-a jelenti.

Fővárosi Bíróság
23.Kpk.45.060/2009/2.

3

A bíróságnak a fenti tényállás kapcsán abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerű -e a kérelmezett határozata abban a vonatkozásban, hogy a kérelmező kifogását elutasító elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A Ve.77.§ (1) bekezdése alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3 §) megsértésére hivatkozással bárki benyújthat....(..)

A Ve.77.§ (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell - a többi között -

- a.) a jogszabálysértés megjelölését,
- b.) a jogszabálysértés bizonyítékait,...(...)

A kifogás elutasításáról a Ve.78.§ (3) bekezdése rendelkezik, miszerint, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve.10.§ (1) bekezdés szerint a szavazókörök számát, sorszámát és területi beosztását, valamint a szavazóhelyiségek címét, a helyi választási iroda vezetője állapítja meg a Ve. rendelkezéseinek megfelelően úgy, hogy egy szavazókörre 600, legfeljebb 1200 választópolgár jusson, de minden településen legyen legalább egy szavazókör.

A Ve. 11.§-a szerint a választás kitűzésétől a szavazás napjáig nem lehet település, választókerület, szavazókör határát, sorszámát megváltoztatni.

A Ve.152.§-a kimondja: Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az országgyűlési egyéni és területi választókerületek sorszámát, székhelyét és területét megállapítsa.

A fent megjelölt jogszabályi feltételek teljesültek, a szavazókörök kialakítása a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelt, így kérelmezett helytállóan döntött, amikor a kérelmezők kifogásának elutasításáról rendelkező elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A Ve.79.§ (1) bekezdése értelmében fellebbezést a választási bizottság elsőfokú határozatával szemben lehet benyújtani,

(2) ..(..)

a./ jogszabálysértésre hivatkozással

b./ a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen

A Ve. 80.§ (4)bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés 79.§ (2) bekezdés szerinti alapját.

A rendelkezésre álló közigazgatási iratok alapján a bíróság úgy ítélte meg, hogy a kérelmezők felülvizsgálati kérelme nem alapos, mert a kérelmezett határozata ténybelileg és jogilag helytálló.

A kérelmezők nem jelöltek meg olyan konkrét jogszabálysértést, amely a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján az időközi választás eredményét, illetve annak megállapítását érintette volna. A bíróság ugyanakkor rámutat, hogy noha a 22/2005.(VI.17) AB határozat is kiemeli, hogy a törvényi szabályozás súlyos hiányosságának tekinti azt, hogy nincs előírás az egyéni választókerületek területének és a területi listákhoz tartozó mandátumok számának időszakos felülvizsgálatára, az Alkotmánybíróság nem semmisítette meg az egyéni választókerületek

Fővárosi Bíróság
23.Kpk.45.060/2009/2.

4

számának megyénkénti megosztásáról, valamint az egyes egyéni választókerületek területének körülírását tartalmazó 2/1990. (I.11.) MT rendeletet.

A bíróság mellőzte az alkotmánybíróági eljárás kezdeményezését, mert azt nem tartotta indokoltnak.

A jelen eljárásban a választási bizottságok a hatályos jogszabályok alapján jártak el, azokat megfelelően alkalmazták és a bíróság is csak ennek betartását vizsgálhatta felül.

Mindezek alapján a bíróság a Ve.84.§ (7) bekezdés a./ pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, a megtámadott kérelmezetti határozatot helybenhagyta.

A Ve.84.§ (10) bekezdése alapján a bíróság végzése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Az ügy tárgyi illetékmentességére, illetve arra a tényre tekintettel, hogy a kérelmezett költségigényt nem terjesztett elő, a bíróságnak sem az illetékviselés, sem pedig a perköltség kérdésében nem kellett rendelkeznie.

Budapest, 2009. évi január hó 20. napján

dr. Albert Zoltán s.k.
bíró

dr. Sinka Ildikó s.k.
a tanács elnöke

dr. Huber Gábor s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

